



STU Reggiane Spa

Conoscenza, Innovazione, Creatività, Memoria

Società per la Trasformazione Urbana in Reggio Emilia

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - stureggiane@legalmail.it

Numero REA: RE 302139 - Codice Fiscale e Partita IVA 0266242035



ATTIVITÀ CONVENZIONATA DI SUPPORTO ALLA STAZIONE
APPALTANTE DA PARTE DEL COMUNE DI REGGIO EMILIA

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - <http://www.comune.re.it/gare> -
tel. 0522 456367 - telefax 0522 456037

PROT. STU REGGIANE
N° 882 / 2020
DA 21/10/2020

Gara mediante procedura aperta, ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30 e 60 d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'aggiudicazione dell'appalto pubblico di lavori, come definito dall'articolo 3 comma 1 lettera II) d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, avente ad oggetto la "Riqualificazione e recupero funzionale del Capannone 15 b/c" previa "Bonifica dei suoli e ripristino ambientale del sito contaminato ex Officine Reggiane lotto 15", parte integrante del presente appalto, nell'ambito del "PRU_IP-1a.bis - Ambito Centro Intermodale (CIM) ed ex Officine Reggiane - capannone 19, capannone 18, capannone 17, piazzale Europa, braccio storico di viale Ramazzini e capannone 15" del Programma di Riqualificazione Urbana "PRU-IP – Bando Periferie – Reggiane/Santa Croce" in Reggio nell'Emilia"

CIG 8392812F8C

CUP J82J18000090001;

CUP (Finanziamento Train-ER): E89H17000030009

Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte qualitative

Facendo seguito:

- all'esperimento delle operazioni svolte dal Seggio di gara - organo monocratico, nonché R.U.P. della procedura in epigrafe, arch. Massimo Magnani, nelle giornate di lunedì 14 settembre 2020 e di venerdì 2 ottobre 2020, relative rispettivamente alla prima e alla seconda seduta pubblica della gara in oggetto;
- all'ammissione approvata con Determina dell'Amministratore Delegato di STU Reggiane n° 67/2020 del 05/10/2020 alla fase successiva della procedura di gara in argomento gli operatori economici offerenti, che hanno presentato, anche a seguito di regolarizzazione con soccorso istruttorio ex art. 83, c. 9, D.Lgs. 50/2016, tutta la documentazione amministrativa generale corretta e quindi idonea alla qualificazione della gara, di seguito elencati:

1. **ATI: ALLODI S.R.L. - C.F./P.IVA 00145330346 (mandatario) - SIRO MARIN - C.F. MRNSRI46R13C812R - P.IVA 00602460289 (mandante) - PG143721 del 11/09/2020**
2. **ATI: NIAL NIZZOLI S.R.L. - C.F./P.IVA 01684790353(mandatario) - CONSORZIO NAZIONALE COOP. DI PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI soc. coop. p.a. C.F./P.IVA 00966060378 (mandante) - PG 143921del 11/09/2020**

· alla nomina della Commissione giudicatrice con atto dell'Amministratore Delegato di STU Reggiane spa n. 70/2020 del 8/10/2020, come di seguito indicato e così costituita:

1. arch. Massimo Magnani (Presidente di gara);
2. arch. Giorgio Teggi (membro esperto);
3. ing. Nobili Matteo (membro esperto);

La commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata nelle seguenti date:

- 8 ottobre 2020, dalle 14.30 alle 16.30
- 14 ottobre 2020, dalle 14.30 alle 16.30

procedendo, in ogni occasione in composizione plenaria, all'esame degli elementi qualitativi delle due offerte pervenute.

1. **ATI: ALLODI S.R.L. - C.F./P.IVA 00145330346 (mandatario) - SIRO MARIN - C.F. MRNSRI46R13C812R - P.IVA 00602460289 (mandante) - PG143721 del 11/09/2020**

2. **ATI: NIAL NIZZOLI S.R.L. - C.F./P.IVA 01684790353(mandatar-
rio) - CONSORZIO NAZIONALE COOP. DI PRODUZIONE E
LAVORO CIRO MENOTTI soc. coop. p.a. C.F./P.IVA
00966060378 (mandante) – PG 143921del 11/09/2020**

Preliminarmente la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente sia eseguita sulla base dei criteri di valutazione di cui alla lex specialis, nel rispetto altresì dei seguenti indirizzi di carattere applicativo generali:

- Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha proposto alcuna miglioria al progetto a base di gara o per una miglioria mancante di tutta o parte della documentazione richiesta verrà assegnato un punteggio pari a zero;
- Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la miglioria, la commissione ha assegnato il punteggio in modo discrezionale sulla base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata.

Sempre in via preliminare la Commissione di Gara prende atto:

che per l'aggiudicazione delle offerte, secondo quanto indicato nella *Parte II Criterio di Aggiudicazione – Elementi e Criteri di valutazione - II.1 Criterio di Aggiudicazione* del Disciplinare di Gara, sarà utilizzato il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 95 del Codice, in base ai criteri e sottocriteri di valutazione di cui agli artt. II.2 e II.3 del Disciplinare, ai quali è attribuita la relativa ponderazione mediante una soglia espressa con un valore numerico determinato. Ai criteri di valutazione di natura quantitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 20 (venti) punti; ai criteri di valutazione di natura qualitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 80 (ottanta) punti. La somma dei fattori ponderali da assegnare per l'insieme degli elementi di valutazione considerati, pertanto, è uguale a 100 (cento);
di quanto indicato all'art. II.1.3: "*Gli elementi qualitativi oggetto di valutazione ineriscono la formulazione, da parte degli operatori economici partecipanti alla procedura di gara, di varianti collegate all'oggetto dell'appalto contenenti proposte migliorative rispetto agli atti posti a base di gara, ai sensi dell'articolo 95 comma 14 del Codice e nel rispetto del disposto dell'articolo 95 comma 14 bis del Codice, secondo la declinazione del rapporto tra le due disposizioni*"

14



3

normative indicata dalle "Linee Guida n. 2 di attuazione del d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50 recanti Offerta economicamente più vantaggiosa" (...) Le varianti assentite: (i) trovano indicazione dei requisiti minimi, ai quali devono rispondere, all'interno di apposito elaborato che ne dettaglia la consistenza con un livello di definizione analogo a quello del progetto messo a gara; (ii) sono collegate all'oggetto dell'appalto e con esso coerenti, non ne stravolgono il contenuto, ma sono volte ad affinare e migliorare alcuni aspetti; (iii) non integrano alcuna opera aggiuntiva rispetto a quanto previsto dal progetto esecutivo posto a base di gara, limitandosi a stimolare il miglioramento di alcuni elementi progettuali (qualità estetica e prestazionale delle finiture; dotazione impiantistica; funzionalità, celerità di esecuzione e diminuzione degli impatti di alcune operazioni previste); (iv) stimolano un confronto competitivo su varianti di tipo qualitativo e non meramente quantitativo, essendo attribuiti i punteggi non ad opere aggiuntive, ma all'introduzione di elementi in variante che elevano il livello qualitativo dell'opera, sia sotto profili specifici che nel suo complesso, e ne migliorano le performance ambientali. È allegato alla presente Disciplinare di Gara, a costituirne parte integrante, un elaborato denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM"), contenente annotazioni descrittive e schede riportanti l'indicazione dei requisiti minimi che le proposte per le prestazioni in variante rispetto al Progetto dovranno attingere per essere prese in considerazione e valutate ai fini della attribuzione del punteggio da parte della stazione appaltante, ai sensi dell'articolo 95 del d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50.

che l'elaborato denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" costituisce linea di indirizzo per la Commissione Giudicatrice ai fini della verifica del rispetto dei requisiti minimi di ammissibilità delle proposte migliorative nonché ai fini della valutazione delle offerte presentate in gara per quanto attiene i corrispondenti elementi qualitativi;

che secondo quanto previsto al punto II.1.5 si procederà alla esclusione dalla procedura di gara dei concorrenti che, all'esito della valutazione degli elementi di natura qualitativa, non raggiungano, in relazione a detti elementi, un punteggio complessivo almeno pari a 40 (quaranta) punti su 80 (ottanta) punti disponibili; di quanto indicato al punto "Parte II Criteri di Aggiudicazione – Elementi e Criteri di valutazione - II.3 Elementi e criteri di valutazione di natura qualitativa" i

punteggi massimi attribuibili ad ogni singola prestazione aggiuntiva vengono così ripartiti:

3.1 Miglioramento della condizioni ambientali e funzionali della piazza antistante i fabbricati nel Capannone C – Peso massimo (Pa) punti 20 così suddivisi:

3.1.1 Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene le caratteristiche estetiche e prestazionali della copertura prevista sul Capannone 15C con estensione alle aree della piazza centrale che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (SCHEDA-A.01), senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. **Peso massimo (Pa.01) punti 10 (dieci).**

3.1.2 Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene le caratteristiche estetiche e prestazioni del manto di copertura del Capannone 15C attraverso la installazione di infissi a shed che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (SCHEDA-A.02), senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. **Peso massimo (Pa.02) punti 10 (dieci).**

3.2 Miglioramento delle qualità estetiche delle murature esterne perimetrali in mattoni - Peso massimo (Pb) punti 13 così suddivisi:

3.2.1 Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento delle qualità estetiche delle murature esterne perimetrali in mattoni attraverso la esecuzione di una adeguata sagramatura delle murature perimetrali in mattoni facciavista inclusa idropulitura che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (SCHEDA-B.01), senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. **Peso massimo (Pb.01) punti 6 (sei).**

3.2.2 Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento delle qualità estetiche delle murature esterne perimetrali in mattoni attraverso la installazione di imbotti in lamiera in

corrispondenza delle bucatore previste lungo i muri perimetrali in mattoni facciavista che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (SCHEDA-B.02), senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Peso massimo (Pb.02) punti 7 (sette).

- 3.3 Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento delle qualità estetiche e prestazionali delle finiture esterne dell'edificio denominato Incubatore che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (SCHEDA- C), senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Peso massimo (Pc) punti 7 (sette).
- 3.4 Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento delle prestazioni energetiche del complesso dei fabbricati mediante implementazione dell'impianto fotovoltaico a servizio dei fabbricati del comparto – Capannone 18, Capannone 17, Capannone 15BC che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (SCHEDA-D), senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Peso massimo (Pd) punti 6 (sei).
- 3.7 Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento delle caratteristiche estetiche e prestazionali dei percorsi pedonali attraverso la sostituzione della pavimentazione in calcestre con una pavimentazione in cemento con finitura spazzolata per esterni che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (SCHEDA-E), senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Peso massimo (Pe) punti 6 (sei).
- 3.8 Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento delle caratteristiche estetiche e prestazionali degli illuminamenti e del verde - Peso massimo (Pf) punti 15 (quindici) così suddivisi:

- 3.8.1** Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative della qualità estetica e prestazionale dell'illuminazione del "Parco Interno" al Capannone 15B e della "Rambla" esterna mediante l'istallazione di un sistema di tesate e pali di sostegno e la istallazione/sostituzione dei corpi illuminanti che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (SCHEDA-F.01), senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante - Peso massimo (Pf.01) punti 10 (dieci)
- 3.8.2** Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative della qualità estetica e prestazionale del sistema a verde del Capannone 15B mediante la creazione di quinte rampicanti con sistemi di cavi in acciaio combinati ed integrati alle tesate interne di cui alla scheda F1 o in alternativa ad un sistema di sostegno opportunamente progettato che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (SCHEDA-F.01), senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante - Peso massimo (Pf.02) punti 5 (cinque).
- 3.9** Miglioramento delle qualità delle sistemazioni d'area
- 3.9.1** Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento della qualità delle sistemazioni d'area tappezzanti attraverso l'incremento del numero di piante tappezzanti rispetto a quelle previste dal progetto che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (SCHEDA-G.01), senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Peso massimo (Pg.01) punti 3 (tre).
- 3.9.2** Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento della qualità delle sistemazioni d'area attraverso incremento delle dimensioni delle piante fornite e relativi oneri di messa a dimora (Alberature Platanus Platanor "Vallis Clausa"®) che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (SCHEDA- G.02), senza


7

oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. **Peso massimo (Pg.02) punti 5 (cinque).**

- 3.10 Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene al miglioramento della gestione delle operazioni di bonifica del suolo contaminato – Allontanamento dei materiali attualmente depositati nel Campellone 11 – Campata 2 che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire** per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. **Peso massimo (Ph) punti 5 (cinque).**

Che per la valutazione delle offerte relativamente ai criteri di natura qualitativa, il Disciplinare di Gara alla *"Parte IV.2 Valutazione delle offerte e criteri di formulazione della graduatoria – IV.2 - Valutazione delle offerte e criteri di formazione della graduatoria - l'attribuzione del punteggio, a ciascun concorrente per ciò che concerne gli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui alla Parte V del Disciplinare avverrà applicando il metodo aggregativo-compensatore, con la formula di cui al punto 1 del Capitolo VI delle Linee Guida n. 2 aggiornate da ANAC con Delibera n. 424 del 2 maggio 2018 e con il procedimento del confronto a coppie secondo quanto indicato nelle medesime "Linee Guida al Capitolo V"*;

Il metodo aggregativo compensatore, si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio. A ciascun candidato il punteggio viene assegnato sulla base della seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i-esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

Ai fini della determinazione dei coefficienti V_{ai} si procederà, distintamente per ciascuno dei criteri, dei punteggi, dei sub-criteri e dei sub-punteggi degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di Gara, confrontando singolarmente ogni offerta con tutte le altre mediante l'impiego della tabella

triangolare esemplificativamente riportata al Capitolo V delle Linee Guida n. 2: la tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due. Il numero dei confronti da effettuare, quindi, sarà uguale al numero delle possibili combinazioni fra tutte le offerte prese a due a due. Distintamente per ciascuno dei criteri e dei sub-criteri di valutazione qualitativa indicati alla Parte II ogni Commissario valuterà quale dei due soggetti esaminati costituenti ciascuna coppia sia da preferire. Tenendo conto che la preferenza tra i due soggetti può non sussistere ovvero essere più o meno forte, ogni commissario attribuisce un coefficiente che varia da 1 (uno) a 6 (sei) e che esprime il grado di preferenza (ovvero che non vi sono ragioni per preferire una proposta rispetto all'altra), secondo la seguente griglia:

- 1 nessuna preferenza (in questo caso il coefficiente 1 è attribuito a ciascun concorrente);
- 2 nel caso di preferenza minima;
- 3 nel caso di preferenza piccola;
- 4 nel caso di preferenza media;
- 5 nel caso di preferenza grande;
- 6 nel caso di preferenza massima.

Al termine dei "confronti a coppie la Commissione attribuisce i punteggi sulla base del seguente criterio: si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari all'elemento dell'offerta nell'ambito di ciascun confronto a coppie. Successivamente si procederà a trasformare la somma della media dei coefficienti attribuiti a ciascun elemento dell'offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate. Si precisa che i coefficienti assegnati ad ogni concorrente in base ai criteri, ai sub-criteri e ai sub-pesi verranno riparametrati con riferimento ai pesi per ciascuno di essi previsti, secondo quale indicato all'articolo II.3 della Parte II del presente Disciplinare di Gara. In tal modo si otterranno coefficienti V_{ai} i cui valori saranno compresi fra 0 e 1. Nel caso in cui le offerte da valutare siano inferiori a 3 (tre) o superiori a 20 (venti), i coefficienti sono attribuiti mediante la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi,



9

riportando ad uno la media più alta e proporzionalmente a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Preliminarmente, la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli elementi di natura qualitativa sia eseguita sulla base dei criteri e sottocriteri di valutazione di cui alla *lex specialis*, nel rispetto altresì dei seguenti indirizzi generali di carattere applicativo generali:

- la commissione prende atto che è le offerte pervenute sono due, pertanto procederà mediante l'attribuzione di coefficienti discrezionalmente dai singoli commissari tra zero e uno facendone la media;
- per le voci oggetto di valutazione, per le quali il concorrente non ha fornito informazioni, verrà assegnato un punteggio pari a zero;
- i criteri di valutazione sono stati sufficientemente predeterminati nella Lettera di Invito e nell'elaborato Requisiti Minimi per un totale complessivo di 80 punti, e costituiscono indicazione precisa per la Commissione Giudicatrice ai fini della verifica del rispetto dei requisiti minimi di ammissibilità delle proposte migliorative nonché ai fini della valutazione dell'offerta presentata in gara per quanto attiene i corrispondenti elementi qualitativi.

Alla luce di quanto sopra, per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa, la Commissione decide che i coefficienti $V(a)$ i, variabili tra 0 e 1, siano attribuiti e motivati sulla base del gradimento espresso nella valutazione dell'offerta in esame, per ciascun sottocriterio.

Definito in tal modo il proprio modus operandi, la Commissione avvia l'esame dell'offerta tecnica presentate dai due concorrenti:

1. **ATI: ALLODI S.R.L. - C.F./P.IVA 00145330346 (mandatario) - SIRO MARIN - C.F. MRNSRI46R13C812R - P.IVA 00602460289 (mandante) - PG143721 del 11/09/2020**
2. **ATI: NIAL NIZZOLI S.R.L. - C.F./P.IVA 01684790353(mandatario) - CONSORZIO NAZIONALE COOP. DI PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI soc. coop. p.a. C.F./P.IVA 00966060378 (mandante) - PG 143921del 11/09/2020**

Elementi e criteri di valutazione di natura qualitativa (massimo punti 80)

Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene le caratteristiche estetiche e prestazionali della copertura prevista sul Capannone 15C con estensione alle aree della piazza centrale (SCHEDA-A.01) Peso massimo (Pa.01) punti 10 (dieci).

I concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto offre pannelli metallici coibentati e autoportanti tipo Alutech Dach di Alubel per la copertura della piazza, come da scheda A.01; propone inoltre come ulteriore miglioria la verifica del numero dei fissaggi per la corretta posa da parte di progettista abilitato, verifica che viene estesa anche per la copertura del padiglione 15C.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.60

coefficiente riparametrato: 1

Punteggio subcriterio A.01: 10 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante in quanto offre pannelli metallici coibentati e autoportanti tipo Alutech Dach di Alubel per la copertura della piazza, come da scheda A.01.

L'offerta aggiuntiva di una controsoffittatura in pannelli isolanti termici ed acustici 60x60 cm in Celenit AB spessore 5cm da installare all'intradosso della copertura della piazza non viene considerata come soluzione migliorativa sia dal punto di vista estetico e sia per la funzionalità vista la collocazione in spazio aperto.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.60

coefficiente riparametrato: 1

Punteggio subcriterio A.01: 10 punti

Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene le caratteristiche estetiche e prestazioni del manto di copertura del Capannone 15C attraverso la installazione di infissi a shed.

(SCHEDA-A.02) Peso massimo (Pa.02) punti 10 (dieci).

I concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è ben rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto offre l'installazione di infissi a taglio termico tipo METRA, con parti apribili per il 50%, come da scheda A.02, e risulta migliorativa per l'installazione di controtelai a taglio termico (funzionali nell'eventualità di chiusura della piazza) e soprattutto per l'adozione di accessori per la raccolta e drenaggio dell'acqua.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.73

coefficiente riparametrato: 1

Punteggio subcriterio A.02: 10 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è ben rispondente alle esigenze della stazione appaltante in quanto offre l'installazione di infissi a taglio termico tipo METRA, come da scheda A.02, e risulta migliorativa per l'offerta di serramenti apribili e meccanizzati a distanza per il 100% degli stessi.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.70

coefficiente riparametrato: 0.95

Punteggio subcriterio A.02: 9,55 punti

Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento delle qualità estetiche delle murature esterne perimetrali in mattoni attraverso la esecuzione di una adeguata sagramatura delle murature perimetrali in mattoni facciavista inclusa idropulitura.

(SCHEDA-B.01) Peso massimo (Pb.01) punti 6 (sei)

I concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è ben rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto offre la pulizia e rimozione di materiali superficiali incoerenti, il lavaggio ad acqua a bassa pressione, l'applicazione di biomalta per la sagramatura, come da scheda B.01 e risulta migliorativa per l'offerta aggiuntiva di trattamento idrorepellente finale.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.72

coefficiente riparametrato: 1

Punteggio subcriterio B.01: 6 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è ben rispondente alle esigenze della stazione appaltante in quanto offre la pulizia delle superfici, la rimozione dei depositi biologici tramite applicazione di biocida-vegetazione, la rimozione dei depositi superficiali, la sagramatura, come da scheda B.01 e risulta migliorativa relativamente all'offerta aggiuntiva di operazioni di rilievo e campagna di analisi granulometrica della malta, interventi di consolidamento strutturale, stuccatura dei giunti, rimozione dei vandalismi grafici.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.72

coefficiente riparametrato: 1

Punteggio subcriterio B.01: 6 punti

Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento delle qualità estetiche delle murature esterne perimetrali in mattoni attraverso la installazione di imbotti in lamiera in corrispondenza delle bucatore previste lungo i muri perimetrali in mattoni facciavista.

(SCHEDA-B.02) Peso massimo (Pb.02) punti 7 (sette)

I concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto offre la realizzazione di imbotti con lamine di alluminio dei colori delle terre ALUCOBOND PLUS spessore 4 mm, con sistema di ancoraggio a scomparsa e tenuta all'acqua, come da scheda B.02.



coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.60

coefficiente riparametrato: 1

Punteggio subcriterio B.02: 7 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante in quanto offre la realizzazione di imbotti in lamiera di acciaio corten spessore 3 mm trattati superficialmente con anticorrosivo, con sistema di ancoraggio a scomparsa, resistente all'usura da installare in corrispondenza delle bucaure delle murature perimetrali, come da scheda B.02. L'offerta aggiuntiva relativa alla realizzazione di imbotti nelle aperture dell'edificio denominato Incubatore non viene considerata come soluzione migliorativa dal punto di vista estetico poichè trattasi di edificio di nuova costruzione con caratteristiche innovative.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.60

coefficiente riparametrato: 1

Punteggio subcriterio B.02: 7 punti

Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento delle qualità estetiche e prestazionali delle finiture esterne dell'edificio denominato Incubatore.

(SCHEDA- C) Peso massimo (Pc) punti 7 (sette)

I concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto offre l'installazione di pannelli metallici coibentati Alutech Dach 120 di Alubel, come da scheda C.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.60

coefficiente riparametrato: 1

Punteggio subcriterio C: 7 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è costituita dalla fornitura e posa in opera pannelli rigidi in lana di roccia spessore 10cm tipo Hardrock Energy Plus della ditta Rockwooll accoppiati a

pannelli in lamiera grecata di alluminio verniciato tipo Alutech Dach della ditta Alubel per la finitura esterna, come da scheda C, risulta tuttavia in parte carente poiché tale sistema composito, non autoportante e non prefabbricato, può presentare criticità in fase di installazione, di successiva certificazione e di prestazione in corso d'opera.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.50

coefficiente riparametrato: 0.83

Punteggio subcriterio C: 5.83 punti

Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento delle prestazioni energetiche del complesso dei fabbricati mediante implementazione dell'impianto fotovoltaico a servizio dei fabbricati del comparto – Capannone 18, Capannone 17, Capannone 15BC.

(SCHEDA-D), Peso massimo (Pd) punti 6 (sei)

I concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta risponde alle esigenze della stazione appaltante e risulta migliorativa poiché offre un impianto di potenza pari a 50,16 kW, costituito da 152 pannelli fotovoltaici con potenza nominale di 330 W, n. 2 inverter tipo ABB, cavi di collegamento.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.67


coefficiente riparametrato: 0.93

Punteggio subcriterio D: 5,58 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta ben risponde alle esigenze della stazione appaltante e risulta migliorativa poiché offre un impianto di potenza pari a 50,16 kW, costituito da 150 pannelli fotovoltaici con potenza nominale di 340 W, n. 4 inverter tipo ABB, cavi di collegamento, e assicura l'espletamento della fase di funzionalizzazione dell'impianto.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.72

coefficiente riparametrato: 1

 15

Punteggio subcriterio D: 6 punti

Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento delle caratteristiche estetiche e prestazionali dei percorsi pedonali (SCHEDA-E) Peso massimo (Pe) punti 6 (sei).

I concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante poiché offre il miglioramento dei percorsi da ghiaia a calcestruzzo e dei percorsi da calcestruzzo in cemento spazzolato, come da scheda E.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,65

coefficiente riparametrato: 0,76

Punteggio subcriterio E: 4,59 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante poiché offre la fornitura e posa di pavimentazione in cemento spazzolato per esterni, mentre offre per la superficie in ghiaia una pavimentazione in ghiaietto lavato (Levocell), migliorando così il requisito stesso. Offre inoltre profili metallici di delimitazione delle pavimentazioni.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,85

coefficiente riparametrato: 1

Punteggio subcriterio E: 6 punti

Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative della qualità estetica e prestazionale dell'illuminazione del "Parco Interno" al Capannone 15B e della "Rambla" esterna mediante l'installazione di un sistema di tesate e pali di sostegno e la installazione/sostituzione dei corpi illuminanti.

(SCHEDA-F.01) Peso massimo (Pf.01) punti 10 (dieci)

I concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto offre

l'installazione di 63 corpi illuminanti a sospensione tipo SCUDO 20 di EULUX o simili, 18 corpi illuminanti tipo SAMMODE DARWIN 100 della ditta DARWIN, 48 pali di sostegno del sistema di illuminazione, corrispondenti a 3 tesate nel Parco Interno e 9 tesate per la Rambla.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.60

coefficiente riparametrato: 0.84

Punteggio subcriterio F.01: 8.37 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è ben rispondente alle esigenze della stazione appaltante in quanto offre l'installazione 3 tesate nel Parco Interno e 9 tesate in corrispondenza della Rambla, ed è migliorativa relativamente all'offerta aggiuntiva di 2 tesate nel Parco Interno e 1 tesata nella Rambla, con relativi componenti, con impegno ad adeguare le reti di distribuzione, dei cavidotti e a verificare gli illuminamenti tramite calcoli illuminotecnici.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.72

coefficiente riparametrato: 1

Punteggio subcriterio F.01: 10 punti

Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative della qualità estetica e prestazionale del sistema a verde del Capannone 15B mediante la creazione di quinte rampicanti con sistemi di cavi in acciaio combinati ed integrati alle tesate interne di cui alla scheda F1 o in alternativa ad un sistema di sostegno opportunamente progettato.

(SCHEDA-F.02) Peso massimo (Pf.02) punti 5 (cinque).

I concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto offre l'installazione di 12 moduli, costituiti ciascuno da 3 cavi con complessivamente 36 piante rampicanti, come da scheda F.02, in corrispondenza delle 3 tesate nel Parco Interno offerte nell'ambito della precedente miglioria F.01.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.60



17

coefficiente riparametrato: 0.95

Punteggio subcriterio F.02: 4,74 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante in quanto offre l'installazione di 12 moduli, costituiti ciascuno da 3 cavi con complessivamente 36 piante rampicanti, in corrispondenza delle 3 tesate nel Parco Interno a nord del parcheggio offerte nell'ambito della precedente miglioria F.01, ed è migliorativa relativamente all'offerta aggiuntiva di ulteriori 6 moduli, per un totale di 18 moduli per complessive 54 piante rampicanti.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.63

coefficiente riparametrato: 1

Punteggio subcriterio F.02: 5 punti

Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento della qualità delle sistemazioni d'area tappezzanti attraverso l'incremento del numero di piante tappezzanti rispetto a quelle previste dal progetto.

(SCHEDA-G.01) Peso massimo (Pg.01) punti 3 (tre).

I concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto offre l'incremento del 50% delle piante tappezzanti presenti a base di gara, come da scheda G.01.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.60

coefficiente riparametrato: 1

Punteggio subcriterio C: 3 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto offre l'incremento del 50% delle piante tappezzanti presenti a base di gara, come da scheda G.01.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.60

coefficiente riparametrato: 1

Punteggio subcriterio C: 3 punti

Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento della qualità delle sistemazioni d'area attraverso incremento delle dimensioni delle piante fornite e relativi oneri di messa a dimora (Alberature Platanus Platanor "Vallis Clausa"®).

(SCHEDA- G.02) Peso massimo (Pg.02) punti 5 (cinque).

I concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta soddisfa le basilari esigenze della stazione appaltante, poichè viene offerto l'incremento del diametro di un numero seppur lievemente inferiore di alberature di Platanus platanor Vallis Clausa poste a base di gara, ma viene offerta una miglioria significativa nella messa a disposizione di consulenza di un agronomo durante le prime fasi dell'attecchimento, la fornitura di piante di una certa altezza, con ancoraggio su pali e diserbo biologico.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.55

coefficiente riparametrato: 0.79

Punteggio subcriterio G.02: 3,93 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è ben rispondente alle esigenze della stazione appaltante, in quanto offre l'incremento delle dimensioni di tutte le alberature di Platanus platanor Vallis Clausa, dotate di certificazione, con sistemi di sostegno necessari con garanzia di attecchimento della durata di almeno 2 anni, con eventuale sostituzione degli esemplari in cattivo stato.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.7

coefficiente riparametrato: 1

Punteggio subcriterio G.02: 5 punti

Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene al miglioramento della gestione delle operazioni di bonifica del suolo contaminato –



**Allontanamento dei materiali attualmente depositati nel Capannone 11 – Campata 2
(SCHEDE-H) Peso massimo (Ph) punti 5 (cinque).**

I concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante ed è migliorativa poiché offre il trasporto e conferimento in discarica di 3.000 t di rifiuti non pericolosi, con preventiva caratterizzazione.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,90

coefficiente riparametrato: 1

Punteggio subcriterio H: 5 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta è ben rispondente alle esigenze della stazione appaltante, ed è migliorativa poiché offre il trasporto e conferimento in discarica di 2.500 t di rifiuti non pericolosi, con preventiva caratterizzazione.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,75

coefficiente riparametrato: 0,83

Punteggio subcriterio H: 4,17 punti

All'esito della valutazione degli elementi di natura qualitativa, come da tabella allegata, la Commissione dichiara che entrambe le offerte hanno superato la soglia minima stabilita dal disciplinare di Gara pari a 40 punti sugli 80 (ottanta) disponibili per gli elementi di natura qualitativa quale soglia minima, pertanto per entrambe le offerte si procederà alla valutazione degli elementi di natura quantitativa.

La Commissione, all'unanimità, dichiara ultimati i propri lavori dando atto che della graduatoria per gli elementi di natura qualitativa si darà lettura in seduta pubblica prima dell'apertura della Busta "C", durante la quale si procederà alla valutazione degli elementi di natura quantitativa e all'ultimazione delle operazioni di gara.

Al termine delle attività, alle ore 16:30 del giorno 14 ottobre 2020, non essendovi alcune osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della Commissione, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Presidente - Commissario n. 1: arch. Massimo Magnani

Commissario n. 2: arch. Giorgio Teggi

Commissario n. 3: ing. Matteo Nobili



Three handwritten signatures in blue ink are positioned over three horizontal lines. The top signature is the most stylized, the middle one is more legible, and the bottom one appears to be 'Matteo Nobili'.

ALLEGATO – Tabella valutazione criteri qualitativi

partecipanti alla gara	SCHEDA-F 01 Miglioramento della qualità estetica e prestazionale dell'illuminazione della "parco interno" del Pad. 15b e della "Rambla" esterna mediante la installazione di un sistema di tesate e pali di sostegno e la installazione/sostituzione dei corpi illuminanti. sino a 10 punti						SCHEDA-F 02 Miglioramento della qualità estetica del verde tramite la creazione di quinte di rampicanti con sistemi di cavi in acciaio combinati ed integrati alle tesate interne di cui alla scheda F1 o in alternativa ad un sistema di sostegno opportunamente progettato sino a 5 punti						SCHEDA-G 01 Tappezzanti - Incremento del sistema del verde costituito da piante tappezzanti rispetto a quelle previste dal progetto sino a 3 punti						SCHEDA-G 02 Alberature Platano® "Valis Clausa"® - Incremento delle dimensioni delle piante fornite e relativi oneri di messa a dimora sino a 5 punti						SCHEDA-H Miglioramento della gestione delle operazioni di bonifica del suolo contaminato - Allontamento dei materiali attualmente depositati nel Capannone 11 - Campata 2 sino a 5 punti						Somma punteggi subcriteri	
	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)1 - COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)2 - COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)3 - COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)j	Coefficiente sub criterio F.01	Punteggio sub criterio F.01	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)1 - COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)2 - COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)3 - COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)j	Coefficiente sub criterio F.02	Punteggio sub criterio F.02	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)1 - COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)2 - COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)3 - COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)j	Coefficiente sub criterio G.01	Punteggio sub criterio G.01	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)1 - COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)2 - COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)3 - COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)j	Coefficiente sub criterio G.02	Punteggio sub criterio G.02	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)1 - COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)2 - COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)3 - COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)j	Coefficiente sub criterio H	Punteggio sub criterio H		
1 - RTI Allodi s.r.l - Siro Marin	0,60	0,60	0,60	0,60	0,84	8,37	0,60	0,60	0,60	0,60	0,95	4,74	0,60	0,60	0,60	0,60	1,00	3,00	0,55	0,55	0,55	0,55	0,79	3,93	0,90	0,90	0,90	0,90	1,00	5,00	72,21	v
2 - RTI Nialnizzoli - Consorzio nazionale cooperative di produzione e lavoro "Ciro Menotti" S.C.p.A. - Tregi S.C.C. - ECIS GLOBAL s.r.l.	0,70	0,70	0,75	0,72	1,00	10,00	0,60	0,60	0,70	0,63	1,00	5,00	0,60	0,60	0,60	0,60	1,00	3,00	0,70	0,70	0,70	0,70	1,00	5,00	0,75	0,75	0,75	0,75	0,83	4,17	74,55	v

COMMISSARIO A - Arch. Massimo Magnani

COMMISSARIO B - Arch. Giorgio Leggi

COMMISSARIO C - Ing. Matteo Nobili

partecipanti alla gara	SCHEDA-A.01 Miglioramento delle caratteristiche estetiche e prestazionali della copertura prevista sul Capannone 15C con estensione alle aree della piazza centrale sino a 10 punti						SCHEDA-A.02 Miglioramento delle caratteristiche estetiche e prestazionali del manto di copertura previsto sul Capannone 15C attraverso la installazione di infissi a shed sino a 10 punti						SCHEDA-B.01 Miglioramento delle qualità estetiche attraverso la esecuzione di una adeguata sagramatura delle murature perimetrali in mattoni facciavista inclusa idropulitura sino a 6 punti						SCHEDA-B.02 Miglioramento delle qualità estetiche attraverso la installazione di imbotti in lamiera in corrispondenza delle bucatore previste lungo i muri perimetrali in mattoni facciavista sino a 7 punti						SCHEDA-C Miglioramento delle qualità estetiche e prestazionali delle finiture esterne dell'edificio denominato incubatore sino a 7 punti						SCHEDA-D Miglioramento delle prestazioni energetiche del complesso dei fabbricati mediante implementazione dell'impianto fotovoltaico a servizio dei fabbricati del comparto Capannone 17, Capannone 18, Capannone 15B/C sino a 6 punti						SCHEDA-E Miglioramento delle caratteristiche estetiche e prestazionali dei percorsi pedonali attraverso la sostituzione della pavimentazione in calcestruzzo con una pavimentazione in cemento con finitura spazzolata per esterni. sino a 6 punti					
	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(e)j	Coefficiente riparametrato A.01	Punteggio sub criterio A.01	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(e)j	Coefficiente riparametrato A.02	Punteggio sub criterio A.02	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(e)j	Coefficiente riparametrato B.01	Punteggio sub criterio B.01	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(e)j	Coefficiente riparametrato B.02	Punteggio sub criterio B.02	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(e)j	Coefficiente riparametrato C	Punteggio sub criterio C	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(e)j	Coefficiente riparametrato D	Punteggio sub criterio D	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j - COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(e)j	Coefficiente sub criterio E	Punteggio sub criterio E
1 - RTI Allodi s.r.l - Siro Marin	0,60	0,60	0,60	0,60	1,00	10,00	0,75	0,70	0,75	0,73	1,00	10,00	0,70	0,75	0,70	0,72	1,00	6,00	0,60	0,60	0,60	0,60	1,00	7,00	0,60	0,60	0,60	0,60	1,00	7,00	0,70	0,65	0,65	0,67	0,93	5,58	0,65	0,65	0,65	0,65	0,76	4,59
2 - RTI Nialnizzoli - Consorzio nazionale cooperative di produzione e lavoro "Ciro Menotti" S.C.p.A. - Tregi S.C.C. - ECIS GLOBAL s.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,60	1,00	10,00	0,70	0,70	0,70	0,70	0,95	9,55	0,70	0,75	0,70	0,72	1,00	6,00	0,60	0,60	0,60	0,60	1,00	7,00	0,50	0,50	0,50	0,50	0,83	5,83	0,75	0,70	0,70	0,72	1,00	6,00	0,85	0,85	0,85	0,85	1,00	6,00

COMMISSARIO A - Arch. Massimo Magnani

COMMISSARIO B - Arch. Giorgio Teggi

COMMISSARIO C - Ing. Matteo Nobili